

ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет»
ПРОТОКОЛ № 270

заседания диссертационного совета
99.2.003.03 по защите диссертации

И Юнай

от 30 сентября 2022 г.

ЧЛЕНОВ СОВЕТА ВСЕГО: 22 человека.

ПРИСУТСТВОВАЛИ: 18 членов совета:

- | | | | |
|-----|-------------------|-------------------------------|-------------|
| 1. | Ковтуненко Л. В. | доктор педагогических наук, | спец. 5.8.1 |
| 2. | Тигров В. П. | доктор педагогических наук, | спец. 5.8.1 |
| 3. | Кривотулова Е. В. | кандидат педагогических наук, | спец. 5.8.7 |
| 4. | Абдалина Л. В. | доктор психологических наук, | спец. 5.8.7 |
| 5. | Гладких В. В. | доктор педагогических наук, | спец. 5.8.1 |
| 6. | Гайдар К. М. | доктор психологических наук, | спец. 5.8.1 |
| 7. | Дронова Т. А. | доктор педагогических наук, | спец. 5.8.1 |
| 8. | Кодиров Б. Р. | доктор педагогических наук, | спец. 5.8.1 |
| 9. | Колосова Л. А. | доктор педагогических наук, | спец. 5.8.1 |
| 10. | Комарова Э. П. | доктор педагогических наук, | спец. 5.8.7 |
| 11. | Лазарева М. В. | доктор педагогических наук, | спец. 5.8.1 |
| 12. | Лазукин В. Ф. | доктор педагогических наук, | спец. 5.8.7 |
| 13. | Мещерякова Е. И. | доктор педагогических наук, | спец. 5.8.7 |
| 14. | Овчинникова А. Ж. | доктор педагогических наук, | спец. 5.8.1 |
| 15. | Обухова Л. А. | доктор педагогических наук, | спец. 5.8.1 |
| 16. | Остапенко В. С. | доктор педагогических наук, | спец. 5.8.1 |
| 17. | Петелин А. С. | доктор педагогических наук, | спец. 5.8.7 |
| 18. | Просветова Т. С. | доктор педагогических наук, | спец. 5.8.1 |

Официальные оппоненты по диссертации:

Костикова Лидия Петровна, доктор педагогических наук, профессор, профессор кафедры иностранных языков института истории, философии и политических наук ФГБОУ ВО «Рязанский государственный университет им. С. А. Есенина»;

Сергеева Марина Георгиевна, доктор педагогических наук, профессор, профессор кафедры педагогики, психологии, права, истории и философии Мытищинского филиала ФГБОУ ВО «Московский государственный технический университет имени Н. Э. Баумана (национальный

исследовательский университет)»).

Ведущая организация: ФГБОУ ВО «Астраханский государственный университет им. В. Н. Татищева» (г. Астрахань).

СЛУШАЛИ: защиту диссертации И Юнай на тему: «Педагогические условия формирования готовности студентов разных национальностей к межкультурному диалогу в музыкально-образовательном процессе вуза», на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования.

Вопросы по диссертации задали: д.пед.н., проф. Кодиров Б. Р., д.пед.н., проф. Лазарева М. В., д.пед.н., доц. Тигров В. П., д.пед.н., проф. Колосова Л. А., д.пед.н., проф. Лазукин В. Ф., д.психолог.н., проф. Абдалина Л. В.

В дискуссии приняли участие: д.пед.н., проф. Лазукин В. Ф., д.пед.н., проф. Обухова Л. А., д.пед.н., проф. Комарова Э. П., д.пед.н., проф. Остапенко В. С., д.психолог.н., проф. Абдалина Л. В., д.пед.н., проф. Гладких В. В.

ПОСТАНОВИЛИ: на основании результатов тайного голосования присудить И Юнай ученую степень кандидата педагогических наук по специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования.

Результаты голосования: за – 18, против – нет, недействительных бюллетеней – нет (протокол счетной комиссии прилагается).

Стенограмма и заключение диссертационного совета прилагаются.

Председатель диссертационного совета,
д.пед.н., доцент



Л. В. Ковтуненко

Ученый секретарь диссертационного совета,
к.пед.н., доцент

Е. В. Кривотулова

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ОБЪЕДИНЕННОГО ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА
99.2.003.03, СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФГБОУ ВО «ВОРОНЕЖСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ», ФГКВОУ ВО ВУНЦ ВВС
«ВОЕННО-ВОЗДУШНАЯ АКАДЕМИЯ ИМЕНИ ПРОФЕССОРА
Н. Е. ЖУКОВСКОГО И Ю. А. ГАГАРИНА» (Г. ВОРОНЕЖ), ФГБОУ ВО
«ЛИПЕЦКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ П. П. СЕМЕНОВА-ТЯН-ШАНСКОГО», МИНОБРНАУКИ РОССИИ,
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА
ПЕДАГОГИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 30.09.2022 г. № 270

О присуждении И Юнай, гражданке Китайской Народной Республики, ученой степени кандидата педагогических наук.

Диссертация «Педагогические условия формирования готовности студентов разных национальностей к межкультурному диалогу в музыкально-образовательном процессе вуза» по специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования принята к защите 26 июля 2022 г. (протокол заседания № 265) объединённым диссертационным советом 99.2.003.03, созданным на базе ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет», ФГКВОУ ВО ВУНЦ ВВС «Военно-воздушная академия имени профессора Н. Е. Жуковского и Ю. А. Гагарина» (г. Воронеж), ФГБОУ ВО «Липецкий государственный педагогический университет имени П. П. Семенова-Тян-Шанского», Минобрнауки России, 394018, г. Воронеж, Университетская пл., 1, приказ Минобрнауки России № 297/нк от 31.03.2015 г.

Соискатель И. Юнай, «09» октября 1990 года рождения, в настоящее время не работает.

В 2016 году окончила магистратуру ФГБОУ ВО «Воронежский государственный педагогический университет».

В 2019 году окончила аспирантуру ФГБОУ ВО «Воронежский государственный педагогический университет».

Научный руководитель – доктор педагогических наук, профессор Петелин Анатолий Степанович, ФГБОУ ВО «Воронежский государственный педагогический университет», факультет искусств и художественного образования, кафедра музыкального образования и народной художественной культуры, профессор.

Официальные оппоненты: Костикова Лидия Петровна, доктор педагогических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Рязанский государственный университет им. С. А. Есенина», кафедра иностранных языков института истории, философии и политических наук, профессор; Сергеева Марина

Георгиевна, доктор педагогических наук, профессор, Мытищинский филиал ФГБОУ ВО «Московский государственный технический университет имени Н. Э. Баумана (национальный исследовательский университет)», кафедра педагогики, психологии, права, истории и философии, профессор, – дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация ФГБОУ ВО «Астраханский государственный университет имени В. Н. Татищева» (г. Астрахань) в своем положительном отзыве, подписанном Джангазиевой Альбиной Саламатовной, кандидатом педагогических наук, доцентом, заведующей кафедрой социальной педагогики и психологии, указала, что в работе содержится решение актуальной научной задачи по разработке теоретических положений и научно-методического обеспечения формирования готовности студентов разных национальностей к межкультурному диалогу, и педагогических условий её реализации в музыкально-образовательном процессе вуза. Несомненная заслуга автора заключается: в конкретизации содержания понятия «готовность студентов разных национальностей к межкультурному диалогу» и определении ее структурных компонентов; в выявлении особенностей формирования готовности студентов разных национальностей к межкультурному диалогу в музыкально-образовательном процессе вуза.

Несомненным достоинством диссертационного исследования является опытно-экспериментальная работа по внедрению модели и педагогических условий с использованием педагогической программы «Формирование готовности студентов разных национальностей к межкультурному диалогу».

Диссертационное исследование И Юнай на тему «Педагогические условия формирования готовности студентов разных национальностей к межкультурному диалогу в музыкально-образовательном процессе вуза» представляет собой законченное, самостоятельное, квалификационное исследование, отличающееся научной новизной, теоретической и практической значимостью, в котором получены новые результаты, имеющие существенное значение для педагогической теории и практики. Диссертация соответствует пп. 9-11, 13 и 14 «Положения о присуждении ученых степеней», предъявляемым к диссертациям, а ее автор, И Юнай, заслуживает присуждения ученой степени кандидата педагогических наук по научной специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования.

Соискатель имеет 12 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 12 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 3 работы. Научные работы посвящены проблеме формирования готовности студентов разных национальностей к межкультурному диалогу в музыкально-образовательном процессе вуза. В диссертации И Юнай отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем работах, в которых изложены научные результаты диссертации. В

диссертации И Юнай ссылаются на авторов и источники заимствования материалов или отдельных результатов. В диссертации используются результаты научных работ, выполненных ею лично или в соавторстве. Вклад автора составляет 61,0 %, объемом 2,35 п.л.

Наиболее значительные работы:

1. И Юнай. Некоторые особенности формирования готовности иностранных студентов к поликультурному диалогу / Юнай И, А. С. Петелин // Известия Воронежского государственного педагогического университета. – 2019. – Т. 282. – № 1. – С. 96-99.

2. И Юнай. Педагогические условия формирования готовности иностранных студентов к поликультурному диалогу / Юнай И, А. С. Петелин // Известия Воронежского государственного педагогического университета. – 2019. – Т. 285. – № 4. – С. 52-55.

3. И Юнай. Методологическое обоснование процесса формирования готовности иностранных студентов к поликультурному диалогу / Юнай И // Мир науки, культуры, образования. – 2019. – № 6 (79). – С. 72-75.

На диссертацию и автореферат поступили пять положительных отзывов:

1) к.пед.н., доц., доц. каф. педагогики, методики и общего курса фортепиано ФГБОУ ВО «Воронежский государственный институт искусств» Тарасовой Галины Константиновны (замечаний и вопросов нет);

2) к.пед.н., доц., декана ф-та музыкального творчества ГБОУ ВО «Белгородский государственный институт искусств и культуры» Хмельницкой Ольги Николаевны, содержащий следующее пожелание: более четкий показ в модели, какие дидактические и иные средства, формы и методы использовались автором на каждом из выделенных этапов (адаптационно-познавательном, процессуально-аналитическом, самореализации) значительно бы улучшили ее целостное восприятие;

3) д.пед.н., проф. каф. музыкально-исполнительской подготовки ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена» Корноухова Михаила Дмитриевича с замечанием: соискателю следовало бы дать более подробную характеристику составляющих функционально-факторного блока (в частности, функций) модели;

4) д.пед.н., проф. каф. музыкального и художественного образования Таганрогского института имени А. П. Чехова (филиал) ФГБОУ ВО «Ростовский государственный экономический университет» (РИНХ) Надолинской Татьяны Васильевны с пожеланием: желательно в практической части более подробно раскрыть разные формы внеаудиторной работы со студентами разных национальностей по формированию их готовности к межкультурному диалогу;

5) д.пед.н., проф., нач. департамента музыкального искусства ГАОУ ВО города Москвы «Московский городской педагогический университет» Уколовой Любови Ивановны с замечанием: представленная в автореферате

диссертация значительно выиграла бы, если бы соискатель более подробно описал методы обучения, способствующие формированию готовности студентов разных национальностей к межкультурному диалогу.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается высоким уровнем компетентности и теоретической осведомленностью специалистов, что отражено в научных трудах, посвященных тематике, близкой к теме диссертационного исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненного соискателем исследования:

разработана научная идея формирования готовности студентов разных национальностей к межкультурному диалогу в музыкально-образовательном процессе вуза, дополняющая теорию общей педагогики;

предложена модель формирования готовности студентов разных национальностей к межкультурному диалогу в музыкально-педагогическом процессе вуза, описывающая следующие блоки: *целевой* (цель – формирование готовности студентов разных национальностей к межкультурному диалогу в музыкально-образовательном процессе вуза; задачи – раскрыть теоретические аспекты формирования готовности студентов разных национальностей к межкультурному диалогу, овладеть методами, формами, средствами, компетенциями межкультурной коммуникации, создать педагогические условия, обеспечивающие эффективное формирование готовности студентов к межкультурному диалогу); *методологический* (подходы – системный, деятельностный, личностно-ориентированный, средовой, культурологический; принципы – субъектности, открытости опыту, личностной направленности на взаимодействие, целостности, культуросообразности, сотрудничества, системности, коммуникабельности, диалогичности); *содержательно-процессуальный* (раскрывает содержание деятельности студентов в различных видах деятельности при реализации педагогической программы «Формирование готовности студентов к межкультурному диалогу», компоненты: адаптационно-мотивационный, когнитивно-деятельностный, коммуникативно-рефлексивный; методы: моделирование музыкально-творческого процесса, музыкально-художественное обобщение, ассоциации, демонстрации, проблемного обучения, проектов; формы: лекции, семинары, круглые столы, мастер-классы, концерты; средства: базы педагогической практики, учебники, пособия, электронные библиотеки, музыкальные инструменты, Интернет-ресурс, а также этапы: адаптационно-познавательный, процессуально-диалогический, самореализации в поликультурной среде); *функционально-факторный* (функции – культурологическая, когнитивная, коммуникативная, адаптационная, рефлексивная; факторы: внешние – накопление содержания образования ценностями разных музыкальных культур, межкультурный диалог в образовательной среде вуза, психолого-

педагогическое сопровождение формирования готовности к межкультурному диалогу; внутренние – осмысленная потребность в формировании готовности к межкультурному диалогу, актуализация стремления к самовыражению и саморазвитию в межкультурном диалоге, осознание личной значимости межкультурного диалога); *диагностико-результативный* (критерии и показатели: мотивационный – мотивация к диалогу, интерес к культурным ценностям, адаптация к другой культуре; операционный – профессионально значимые качества, способность к саморазвитию, владение способами и приемами учебно-познавательной деятельности; рефлексивный – самоанализ стремления к общению, самоконтроль социально-творческой активности, самооценка диалогического взаимодействия со студентами; уровни формирования готовности к межкультурному диалогу: низкий, средний, высокий; результат: сформированная готовность студентов разных национальностей к межкультурному диалогу);

доказана эффективность выявленных педагогических условий формирования готовности студентов разных национальностей к межкультурному диалогу в музыкально-образовательном процессе вуза на основе разработанной модели: социально-коммуникативная адаптация студентов разных национальностей в различных видах деятельности, опыт толерантных отношений и взаимной поддержки студентов в учебной и внеучебной деятельности; сохранение и уважение культурных ценностей и традиций разных народов в процессе межкультурного диалога; мотивация студентов разных национальностей к межкультурному диалогу на основе осмысления и принятия мировоззренческих идеалов, интернациональных убеждений и толерантной личностной позиции;

введены уточненные понятия: готовность студентов разных национальностей к межкультурному диалогу, формирование готовности студентов разных национальностей к межкультурному диалогу в музыкально-образовательном процессе вуза.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказана продуктивность педагогических условий формирования готовности студентов разных национальностей к межкультурному диалогу в музыкально-образовательном процессе вуза;

применительно к проблематике диссертации результативно использован комплекс методов (моделирование художественно-творческого процесса, музыкально-художественное обобщение ассоциации, демонстрации, проблемного обучения, проектов), форм (лекции, семинары, круглые столы, мастер-классы, конференции, концерты), средств (базы педагогической практики, учебники, пособия, электронные библиотеки, музыкальные инструменты, Интернет-ресурс;

изложены и содержательно охарактеризованы структурные компоненты готовности студентов разных национальностей к межкультурному диалогу: *адаптационно-мотивационный* способствует аккультурации студентов разных национальностей в российское общество, в музыкально-творческую среду педагогического вуза; *когнитивно-деятельностный* обеспечивает познание и осмысление науки, культуры, социальных достижений народов мира и их дальнейшее преобразование в продуктивной деятельности человека; *коммуникативно-рефлексивный* стимулирует формирование коммуникативных умений, рефлексивное переосмысление культурных ценностей разных народов, определяет готовность студентов к межкультурному диалогу посредством самооценки своих действий;

раскрыты и охарактеризованы особенности формирования готовности студентов разных национальностей к межкультурному диалогу в музыкально-образовательном процессе вуза: обучение в контексте русско-языковой среды вуза, объединяющей социальный, индивидуальный и коммуникативный аспекты подготовки учителя музыки; коэволюционный диалог национальных культур на музыкальных занятиях, способствующий вовлечению студентов разных национальностей в процесс познания музыкальной картины мира; социокультурное взаимодействие студентов разных национальностей в воспитании ценностно-эстетического отношения к искусству, что расширяет границы вербально-логического мышления, развивает способность образно описывать эмоции, используя яркие сравнения, наделяя их эстетическим смыслом;

изучены и обобщены авторские подходы к определению категории готовность и готовность к деятельности (А. А. Деркач, Э. Ф. Зеер, Д. Н. Узнадзе и др.), теории организации образовательного процесса вуза (Н. М. Борытко, А. В. Хуторской, Д. В. Чернилевский и др.), положения о сущности диалога в культуре (М. М. Бахтин, М. М. Геворкян, М. С. Каган и др.), идеи о развитии личности в условиях художественно-эстетического освоения культур разных народов (Л. В. Горюнова, Л. М. Кашапова, Г. В. Палаткина и др.), идеи музыкальной психологии и психологии музыкального образования (Л. В. Вахтель, А. В. Готсдинер, В. И. Петрушин и др.), концепции профессионально-личностного становления учителя музыки (Э. Б. Абдуллин, А. С. Петелин, Л. И. Уколова и др.);

проведена модернизация процесса формирования готовности студентов разных национальностей к межкультурному диалогу в музыкально-образовательном процессе педагогического вуза путем внедрения модели, педагогических условий и программы, обеспечивающих повышение сформированности готовности студентов к межкультурному диалогу.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработана и внедрена программа «Формирование готовности студентов к межкультурному диалогу», реализация которой обеспечила формирование позитивного отношения к межкультурному диалогу, установлению субъект-субъектных отношений студентов и преподавателей, построение индивидуального маршрута профессиональной подготовки учителя музыки, приобщение к культурным ценностям разных народов, развитие коммуникативных умений в своих суждениях и оценках культурных ценностей;

определены этапы формирования готовности студентов разных национальностей к межкультурному диалогу в музыкально-образовательном процессе вуза: *адаптационно-познавательный* (практическое включение иностранных студентов в музыкально-образовательный процесс вуза, выстраивание системы лично-значимых гуманистических ценностей, педагогическая поддержка профессиональной подготовки студентов разных национальностей); *процессуально-диалогический* (организация поисково-исследовательской, коммуникативной, музыкально-творческой деятельности, межкультурное общение выступает средством познания и усвоения культурных ценностей разных народов); *самореализации* (идентификация совместной музыкально-творческой и музыкально-исполнительской деятельности студентов с носителями разных культур в контексте межкультурного диалога);

созданы и апробированы педагогические условия: социально-коммуникативная адаптация студентов разных национальностей в различных видах деятельности; опыт толерантных отношений и взаимной поддержки студентов в учебной и внеучебной деятельности; сохранение и уважение культурных ценностей и традиций разных народов в процессе межкультурного диалога; мотивация студентов разных национальностей к межкультурному диалогу на основе осмысления и принятия мировоззренческих идеалов, интернациональных убеждений и толерантной личностной позиции;

представлены диагностические методики для определения уровней сформированности готовности студентов разных национальностей к межкультурному диалогу: «Диагностика мотивации к диалогу» (М. М. Геворкян), «Диагностика интереса к ценностям культуры разных народов» (М. М. Геворкян, А. Меграбян), «Уровень адаптации в другой музыкальной культуре» (М. М. Геворкян, Сунь Юйян), «Методика оценки профессионально значимых качеств педагога» (А. А. Деркач, Н. В. Кузьмина и др.), «Оценка способности к саморазвитию и самосовершенствованию» (В. И. Андреев), «Оценка уровня общительности» (В. Ф. Ряховский), «Определение социальной креативности личности» (В. И. Петрушин), «Самооценка развития рефлексии» (А. В. Карпов, М. В. Козуб).

Оценка достоверности результатов выявила:

теория построена на трудах признанных ученых, в которых обоснованы: концепция деятельностной сущности становления личности (А. Н. Леонтьев,

С. Л. Рубинштейн, Б. М. Теплов и др.), теоретические представления о межкультурном образовании (А. Н. Джуринский, В. В. Мирошниченко, М. Н. Кузьмина и др.), теоретико-методические положения о формировании готовности к межкультурному диалогу (В. А. Кан-Калик, М. И. Корякина, В. Д. Шадриков и др.), теоретические разработки о роли национальной музыкальной культуры в общей системе художественно-эстетического воспитания (Б. В. Асафьев, Д. Б. Кабалевский, З. Кодай и др.), концепции о профессиональной подготовке учителя музыки (Т. В. Надолинская, Н. А. Терентьева, Г. М. Цыпин и др.);

идея базируется на подходах: *системном* (С. И. Архангельский, В. И. Загвязинский, Э. Г. Юдин и др.), обеспечивающем целостное единство структурных компонентов готовности студентов разных национальностей к межкультурному диалогу, педагогических условий и модели формирования готовности к межкультурному диалогу; *деятельностном* (П. Я. Гальперин, И. А. Зимняя, А. Н. Леонтьев и др.), раскрывающем поэтапное формирование готовности студентов разных национальностей к межкультурному диалогу; *личностно-ориентированном* (Н. А. Алексеев, С. В. Кульневич, В. В. Сериков, Цзинь Вэй и др.), создающем возможность диалогического субъект-субъектного взаимодействия студентов разных национальностей и преподавателей с опорой на индивидуальные качества личности; *средовом* (Ю. С. Мануйлов, С. В. Шестакова, В. А. Ясвин и др.), определяющем культурное окружение студентов, которое опосредует их развитие и формирует готовность к межкультурному диалогу; *культурологическом* (М. М. Бахтин, Е. В. Бондаревская, И. Ф. Исаев и др.), способствующем формированию готовности студентов разных национальностей и преподавателей к межкультурному диалогу как субъектов и представителей национальных культур разных народов;

использовано сравнение авторских данных (содержательные характеристики, структурные компоненты готовности к межкультурному диалогу, модель формирования готовности студентов разных национальностей к межкультурному диалогу) и данных, изученных ранее по рассматриваемой тематике (М. М. Геворкян, В. А. Кан-Калик, С. Ю. Курганов, Г. В. Палаткина, Сунь Юйян и др.);

установлено соответствие полученных в исследовании эмпирических данных о положительной динамике формирования компонентов готовности студентов разных национальностей к межкультурному диалогу в музыкально-образовательном процессе вуза (адаптационно-мотивационный, когнитивно-деятельностный, коммуникативно-рефлексивный), в экспериментальной группе выдвинутым теоретическим положениям, послужившим основой для выводов и обобщений;

использованы методы педагогического исследования: теоретические – анализ научной литературы, сравнение, обобщение, синтез, систематизация, моделирование; эмпирические – педагогический эксперимент, наблюдение, тестирование, беседа, опрос, изучение результатов деятельности студентов; статистические – ранжирование; математическая обработка результатов исследования.

Личный вклад соискателя заключается в получении результатов, изложенных в диссертации, включенном участии на всех этапах исследовательского процесса, непосредственном участии в получении исходных и экспериментальных данных, анализе, интерпретации и апробации полученных результатов, в формулировке положений и выводов исследования, подготовке основных публикаций по выполненной работе.

В ходе защиты диссертации критические замечания не были высказаны.

На заседании 30.09.2022 г. диссертационный совет принял решение: за решение научной задачи, состоящей в разработке теоретических положений и научно-методического обеспечения формирования готовности студентов разных национальностей к межкультурному диалогу и педагогических условий её реализации в музыкально-образовательном процессе вуза, имеющих существенное значение для развития общей педагогики, присудить И Юнай ученую степень кандидата педагогических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 12 докторов наук по научной специальности рассматриваемой диссертации, участвующих в заседании, из 22 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – «18», против – «нет», недействительных бюллетеней – «нет».

Председатель
диссертационного совета


Ковтуненко Любовь Васильевна

Ученый секретарь
диссертационного совета
«30» сентября 2022 года


Кривотулова Елена Владимировна